

ਫੁਟਕਲ ਸਿਵਲ

ਡੀ. ਐਸ. ਤੇਵਤੀਆ, ਜੇ.

ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਤਾਰਾ ਰਾਣੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰ

ਸਿਵਲ ਮਿਸ. ਸੰਨ 2762-ਸੀ 1970

ਵਿਚ

1970 ਦਾ EFA ਨੰਬਰ 119।

17 ਨਵੰਬਰ 1970

ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ (195-5 ਦਾ XXV)—ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਅਤੇ 25—ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ—ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ" ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਤੈਅ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ

ਦੁਰਗਾ ਧਸ ਬਨਾਮ ਤਾਰਾ ਰਾਣੀ ਆਦਿ (ਤਿਵਾਤੀਆ, ਜੇ.)

ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਦੇ ਬਕਾਇਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਅਤੇ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਤਨੀ ਜਿਸਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 5 ਅਤੇ 6)

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਾਰਾ ਰਾਣੀ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 320 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਲਈ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

21 ਅਕਤੂਬਰ, 1969 ਨੂੰ 1969 ਦਾ ਅਸਲ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 412, ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਅਤੇ 10 ਜੁਲਾਈ, 1970 ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ)।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵੀਪੀ ਸ਼ਰਦਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਆਰ ਐਨ ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ।

ਤੇਵਤੀਆ, ਜੇ.—(1) ਇਹ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 320, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਰੁ. 50 ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਕਮ ਵਜੋਂ। ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਪੀ. ਸ਼ਾਰਦਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ (ਐਕਟ, ਨੰ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ। 25 ਆਫ਼ 1955, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

(2) ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਲਾਹ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਤ ਤੱਥ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਜੋ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸੀ, ਨੇ ਤਲਾਕ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਵਜੋਂ 50, ਅਤੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੀ ਉਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ ਦੀ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਕੋਲ ਪਈ ਗਰੈਚੁਟੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਬੋਨਸ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕਰ ਲਿਆ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਬੋਨਸ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ 10 ਜੁਲਾਈ, 1970 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤੋਂ, ਪਰ ਬੋਨਸ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਉਸੇ ਬਣੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਦੋ ਫਾਂਸੀ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ-ਇੱਕ ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1970 ਦੀ 119, ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਾਰਾ

ਰਾਣੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ 1970 ਦੀ 109 ਵਿੱਚ। ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਸ਼ੀਮਤੀ ਤਾਰਾ ਰਾਣੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਨਸ ਦੀ ਰਕਮ ਵੀ ਕੁਰਕੀਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸ਼ੀਮਤੀ ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵੀ ਕੁਰਕੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਫਾਂਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਸ਼ੀਮਤੀ ਤਾਰਾ ਰਾਣੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਐਸਵੀਟੋਸਟਵੇਟ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਭੱਤੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ , ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। .

(4) ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜ ਦੁਰਗਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮੀਕਰਨ 'ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ', ਦਾ ਮਤਲਬ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲਪਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਲਹਿਦਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। , ਤਲਾਕ ਜਾਂ 'ਵਿਆਹ' ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ - ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼ੀਮਤੀ ਤਾਰਾ ਰਾਣੀ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁੱਖ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮਤਲਬ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਤੇ 25 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ, ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਪਤੀ/ਪਤਨੀ ਦਾ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ

ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ ਸਟ੍ਰੀਟ ਰਾਣੀ ਦਾ ਦੇਸ਼, ਆਦਿ। (ਤੇਵਤੀਆ, ਜੇ.)

ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਜੋ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇੰਨਾ ਗਰੀਬ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਵਿੱਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਐਸ.ਐਮ. ਅਨੀਤਾ ਕਰਮੋਕਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਵਿੰਦਰ ਚੰਦਰ ਕਰਮੋਕਰ, (1), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਹ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਕੇ। ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ., ਨੇ - ਰਾਜ ਦੁਰਭੰਗਾ ਬਨਾਮ ਰਾਮਪ੍ਰਤ ਸਿੰਘ (2) ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ : -

"ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਉਸ ਅੱਖੇ, ਅਤੇ ਜੋਖਮ ਭਰੇ ਰਸਤੇ 'ਤੇ ਛੱਡਣ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਵੀ, ਵਿਆਹੁਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅਮਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਮਾਤਰ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਕਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ. ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਗਰੀਬ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕੰਡੇਦਾਰ ਅਤੇ ਕਠੋਰ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੋਕਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫਰਮਾਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਮਲ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਵਿੱਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ ਤੋਂ ਭੱਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ, ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਅਸਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਭੱਤੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1962 ਕੈਲ. 98.
- (2) 14 ਮੁ. ਆਈਏ 605

ਐਕਟ ਦੇ ਫਰੇਮਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਵਰਗੀ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਪਤਨੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਪਤੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਅਕਸਰ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਤਾਂ ਪਤੀ / ਪਤਨੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਆਪਣਾ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਦੂਜੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ "ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ" ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ; ਜਿਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਕੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ 20Q ਅਤੇ ਰੁ. ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ 50 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਕਮ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਦੀ 5 ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਮਨੀ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਡੀ. ਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਹਰ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 556 ਆਫ 1968-

19 ਨਵੰਬਰ 1970 ਈ.

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ (1948 ਦਾ ਐਲ) — ਧਾਰਾ 42, ਪਰਿਵਰਤਨ—ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ" ਆਦਮੀ — ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਅਰਥ—ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।